

5/2024 /SW/

M: +420 425 434 750 | T: +420 425 434 760 | E: sekretariat@akhradec.cz
Královéhradecký úřad | 500 03 Hradec Králové | www.akhradec.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Obecní úřad Černilov
č.p. 310
503 43 Černilov

Ke sp. zn. SÚ/878/24

K č.j. 0968/24/SÚ

ELEKTRONICKY DO DATOVÉ SCHRÁNKY

V Hradci Králové 27.05.2024

Odvolatel: JUDr. Mgr.) advokát se sídlem

Věc: Žádost ze dne 22.04.2024 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím;

O D V O L Á N Í proti rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu sp. zn. SÚ/878/24 ze dne 07.05.2024 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím;

Přílohy: bez příloh

Obecní úřad ČERNILOV	
Stavební úřad	
Došlo: 28.5.2024	JP
Číslo jednací: 1121/24/SÚ	Př.:
Ukládací značka:	11

I.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

1. Odvolateli bylo dne 13.05.2024 doručeno rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu (dále jen „Povinný subjekt“) ze dne 07.05.2024, vydané pod č.j. 0968/24/SÚ (dále také jen „Rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o žádosti odvolatele ze dne 22.04.2024 o poskytnutí informací (dále také jen „Žádost“) podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále také jen „InfZ“) tak, že se žádost odmítá.
2. Odvolatel v Žádosti s odkazem na § 13 InfZ požadoval po Povinném subjektu poskytnutí informace, a to konkrétně „... kopie závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, který měl být dle příslušných ustanovení stavebního zákona (viz zejména ust. § 86 StZ ve spojení s ust. 96b StZ) podkladem pro vydání souhlasu Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu sp. zn. SÚ/2121/20/St, č.j. 2125/20/SÚ ze dne 12.11.2020 ve věci dělení pozemku parcelní číslo 1905/21 v katastrálním území Černilov, jak byl tento záměr schválen stavebním úřadem shora označeným souhlasem dle geometrického plánu č. 1270-1178/2020, vyhotoveného spol. GON Hradec Králové a.s.“ (dále také jen „Informace“).
3. Proti uvedenému Rozhodnutí, tj. proti rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu sp. zn. SÚ/878/24 ze dne 07.05.2024 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v celém jeho rozsahu podává tímto odvolatel, dle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění předpisů pozdějších (dále také jen „SpŘ“) a ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 Zákona o svobodném přístupu k informacím, řádně a včas přípustné

o d v o l á n í

uvádějící, že předmětné Rozhodnutí napadá pro jeho nepřezkoumatelnost (pro nedostatek důvodů, jakož i nesrozumitelnost), nesprávnost a nezákonnost spočívající především v jeho obsahových i formálních (hmotněprávních i procesněprávních) nesprávnostech, zmatečnostech a nedostacích, přičemž dle jeho přesvědčení nemělo být Rozhodnutí v této podobě vydáno, přičemž požadovaná Informace nepochybně měla být odvolateli poskytnuta.

Své odvolání proti Rozhodnutí, tj. rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu sp. zn. SÚ/878/24 ze dne 07.05.2024 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolatel v následujícím textu podrobně

o d ů v o d ň u j e.

II.

Odůvodnění odvolání

A. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí:

1. Odvolatel si dovoluje nejprve uvést, že odmítne-li (kterýkoli) povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, a to, byť i jen v části, je povinen vydat o tomto odmítnutí rozhodnutí, které musí být řádně odůvodněno, včetně odkazu na zákonná ustanovení, jimiž se povinný subjekt řídil. Pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti se podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ použijí příslušná ustanovení SpŘ. Takové rozhodnutí tedy musí mj. naplňovat i náležitosti stanovené v ustanovení § 68 až 72 SpŘ.
2. Dle § 68 odst. 3 SpŘ platí, že „v odůvodnění rozhodnutí se uvedenou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při

výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.“

3. Odvolatel, jehož zákonem garantovaným právem je i právo na řádné a srozumitelné odůvodnění Rozhodnutí, jak uvedeno shora v odst. 1 a 2 tohoto článku II., si předně dovoluje namítnout, že dle jeho přesvědčení je Rozhodnutí nepřezkoumatelné, a to především pro nedostatek důvodů, jakož i pro nesrozumitelnost a vnitřní rozpornost. Rozhodnutí nemá patřičné náležitosti správního rozhodnutí podle § 68 SpŘ, a to zejména v části odůvodnění, kdy Povinný subjekt v podstatě provedl prostý výčet a citaci ustanovení právních předpisů, avšak ve skutečnosti nezdůvodnil, proč právě či v jakém rozsahu vůbec tyto hmotněprávní předpisy a jejich jednotlivá ustanovení (ne)aplikoval na danou Žádost, a pokud tak učinil, tak v podstatě jen jinými slovy parafrázoval text zákona.
4. Povinný subjekt se konkrétně v úvodu odůvodnění Rozhodnutí zcela nesprávně a bezdůvodně (k tomu viz i dále v textu) zabýval Žádostí „... v souvislosti s ustanovením § 38 odst. 1 správního řádu ...“, přičemž následovala citace označeného zákonného ustanovení. Poté, co Povinný subjekt provedl citaci § 38 odst. 1 SpŘ, konstatoval, že „... současně vycházel z odůvodnění k § 38 odst. 2 správního řádu ...“. Následovala obsáhlá citace k ustanovení § 38 odst. 2 SpŘ, avšak tentokrát nikoli přímo ze SpŘ, nýbrž z komentáře JUDr. Radka Ondruše ke správnímu řádu z roku 2005. Nicméně **jaké závěry z citovaného ustanovení § 38 SpŘ, resp. komentáře, k tomuto ustanovení, Povinný subjekt učinil, a jak se toto ustanovení vztahuje k Žádosti, není odvolateli z odůvodnění Rozhodnutí jakkoli srozumitelné a seznatelné.** Povinný subjekt totiž v odůvodnění Rozhodnutí již s označeným ustanovením SpŘ, resp. s citovanou pasáží z komentáře k ustanovení § 38 SpŘ, nikterak dále nepracuje a žádné závěry z nich nedovozuje. Proč je tedy Povinný subjekt citoval, se odvolatel může pouze domnívat (jak bude uvedeno níže v textu).
5. Poté, co Povinný subjekt v odůvodnění Rozhodnutí bez jakékoli souvislosti a konkluze zmínil ustanovení § 38 SpŘ, přešel k citaci ustanovení § 11 odst. 2 InfZ. Nicméně **ani z ustanovení § 11 odst. 2 InfZ Povinný subjekt žádný závěr pro danou věc, resp. pro výrok Rozhodnutí neučinil, a tedy odvolateli opět není jakkoli zřejmé a srozumitelné, proč vlastně odůvodnění Rozhodnutí touto pasáží zaplevelil.** Zřejmě proto, aby vzbudil zdání, že se Žádostí skutečně zabýval.
6. Následuje část odůvodnění Rozhodnutí parafrázující ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, podle kterého platí, že: *„Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují.“* Přičemž Povinný subjekt v odůvodnění tučně zvýraznil, že „... poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.“ Avšak poté, co Povinný subjekt zmínil v odůvodnění Rozhodnutí ustanovení § 11 odst. 3 InfZ a zvýraznil uvedenou část textu, tak ovšem s daným ustanovením ani v tomto případě ve skutečnosti nikterak dále nepracoval a žádné relevantní závěry z něj pro daný případ nedovodil. Rovněž tak ani nikterak neodůvodnil, jakou kontrolní, dozorovou či dohledovou nebo obdobnou činnost na základě zvláštního předpisu měl vlastně Povinný subjekt při získání Informace provádět.
7. Jinými slovy, **odvolateli není naprosto zřejmé, jak má souviset činnost Povinného subjektu při vydání sdělení k záměru dělení pozemků s „... kontrolní, dozorovou, dohledovou či obdobnou činností ...“?** Je naopak naprosto zřejmé, že poslední věta ustanovení § 11 odst. 3 SpŘ, dle které povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění uvedených úkolů vznikly jeho činností, **byla Povinným subjektem naprosto účelově vytržena z kontextu a nemá jakoukoli racionální souvislosti s předmětem Žádosti.**
8. Rovněž není odvolateli z odůvodnění Rozhodnutí jakkoli zřejmé, proč Povinný subjekt v souvislosti s Žádostí cituje ustanovení § 15 odst. 3 SpŘ týkající se mlčenlivosti o skutečnostech, které v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny. **Jaká skutečnost však**

v daném případě podle Povinného subjektu v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžaduje, aby zůstala utajena? Domnívá se snad Povinný subjekt, že odvolatelem v Žádosti požadované závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta k záměru dělení pozemků, je takovou skutečností, která vyžaduje, aby zůstala utajena? To se bohužel odvolatel z odůvodnění Rozhodnutí opět nedozví, když jediné, co Povinný subjekt skutečně důkladně utajuje, jsou právě důvody Rozhodnutí.

9. Ač se tedy Rozhodnutí na první pohled může jevit, jako řádně odůvodněné, tak ovšem již při prvním letmém seznámení se s textem je naprosto zřejmé, že Povinný subjekt pouze dadaisticky řetězí citace či parafráze s předmětem Žádosti nesouvisejících či nepřiléhajících ustanovení SpŘ a InfZ, aniž by však vysvětlil, proč cituje právě daná ustanovení a zejména, jaké konkrétní závěry a na základě jakých úvah z nich pro danou věc dovozuje. Již jen z tohoto zásadního důvodu je proto odvolatel přesvědčen, že **Rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů, jakož i pro nesrozumitelnost**, když adresát Rozhodnutí není ani schopen určit, proč vlastně Povinný subjekt požadovanou Informaci neposkytl, jak bude uvedeno i dále v tomto odvolání.

B. Nesprávnost a nezákonnost Rozhodnutí:

10. Odvolatel se rovněž domnívá, že Rozhodnutí trpí nejen nepřezkoumatelností, jak bylo podrobně popsáno shora, nýbrž i zjevnou nesprávností a nezákonností, když Informace má být Povinným subjektem jednoznačně a bez dalšího poskytnuta.
11. Jak se může na základě výše uvedeného, zcela nedostatečného odůvodnění Rozhodnutí odvolatel pouze domnívat, tak nejprve se Povinný subjekt patrně zabýval posouzením Žádosti jako žádosti o nahlížení do správního spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 SpŘ. Nicméně, proč tak činil, není odvolateli zřejmé. **Z obsahu Žádosti je totiž na první pohled naprosto jasné, že se jedná nikoli o žádost o nahlédnutí do správního spisu dle § 38 SpŘ, nýbrž o žádost o poskytnutí informace podle InfZ.** Ostatně sám Povinný subjekt v odůvodnění zkonstatoval, že odvolatel v Žádosti požaduje poskytnutí konkrétně označené (dílič) informace (tj. jednotlivé, konkrétně označené listiny), nikoli kopii celého spisu či blíže neurčité části správního spisu, což by mohlo indikovat žádost o nahlédnutí do správního spisu. Nadto nelze opomenout, že odvolatel ani nebyl „účastníkem“ předmětného „řízení o vydání sdělení“, jakkoli se navíc o správní řízení v pravém slova smyslu ani nejedná.
12. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, jakož i komentářové literatury, **není možné posoudit žádost o poskytnutí informace podle InfZ, jakož žádost o nahlédnutí do správního spisu podle SpŘ** (tj. SpŘ nelze aplikovat jako zvláštní právní předpis ve vztahu k InfZ) v případech, kdy je žádáno o **Informaci dílič**, a to navíc osobou, která není (nebyla) účastníkem řízení, tj. přesně tak, jak to učinil odvolatel v Žádosti. Tak např. v rozsudku ze dne 24.01.2023, č.j. 1 As 204/2022-30 Nejvyšší správní soud uzavřel, že povinný subjekt informaci (listinu) ze správního spisu poskytne v zásadě za podmínky, že žadatel tuto informaci (listinu) „... **přesně označí a přitom takto nežádá o zpřístupnění obsahu celého spisu**“. Odvolatel má za to, že v žádosti dostatečně určitě a detailně uvedl o jakou informaci žádá, což v odůvodnění Rozhodnutí potvrdil i Povinný subjekt, a tedy jednoznačně nebylo možné aplikovat ustanovení § 38 SpŘ.
13. K závěru, že v daném případě není možné aplikovat SpŘ, zřejmě dospěl i Povinný subjekt, když po provedené citaci § 38 SpŘ v odůvodnění Rozhodnutí již s tímto ustanovením dále nepracoval (k tomu viz shora část A. odůvodnění tohoto odvolání) a **Žádost posoudil a odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.** Jestliže by totiž Povinný subjekt, i přes shora uvedené, dospěl ke zjevně nezákonnému závěru o aplikaci SpŘ (tedy jestliže by Žádost zcela v rozporu s jejím obsahem posoudil jak žádost o nahlédnutí do správního spisu), tak by totiž musel v souladu s § 2 odst. 3 InfZ nutně uzavřít, že nemůže vydat rozhodnutí podle InfZ, což však neučinil, když dle InfZ naopak rozhodl (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.6.2021, č.j. 3 As 118/2018-75). S ohledem na uvedené lze tedy konstatovat a v tomto se

s Povinným subjektem ztotožnit, že se v dané věci nejedná o žádost o nahlédnutí do spisu dle § 38 SpŘ, nýbrž o žádost o poskytnutí informace podle InfZ, a takto má být posuzována, protože má být informace odvolateli poskytnuta.

14. Jen pro úplnost lze dodat, že není-li **Žádost formálně ani materiálně žádostí o nahlížení do správního spisu dle SpŘ, což zjevně není, jak podrobně rozvedeno výše, tak pochopitelně ani není nutné v Žádosti uvádět jiný právní zájem nebo jiný vážný důvod, který by byl důvodem k nahlížení do správního spisu dle § 38 odst. 2 SpŘ, jak zmiňoval Povinný subjekt. Odvolatel tak považuje celou předmětnou část odůvodnění Rozhodnutí týkající se ustanovení § 38 SpŘ ve své podstatě jako nadbytečnou, resp. mající za účel vyvolat v adresátovi dojem, že se Povinný subjekt s věcí řádně vypořádal, ač tak zjevně neučinil.**
15. Povinný subjekt dále v odůvodnění Rozhodnutí přepsal ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) až d) InfZ. Nicméně neuvedl, o které konkrétní písmeno předmětného ustanovení (a zda vůbec o nějaké) své Rozhodnutí opírá. Odvolatel tak může na tento zcela nepřezkoumatelný a nesrozumitelný postup Povinného subjektu, který bez dalšího provedl výčet omezení práva na informace podle § 11 odst. 2, písm. a) až d) InfZ, aniž by je však na danou věc skutečně aplikoval, reagovat rovněž pouze velmi stručně a souhrnně takto:
- Ad písm. a) § 11 odst. 2 InfZ: Vzhledem k povaze Informace, kterou odvolatel požaduje, tj. závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, jak bylo specifikováno v Žádosti, **je bez dalšího naprosto zřejmé, že se jedná o informaci, která vznikla za použití veřejných prostředků.**
 - Ad písm. b) § 11 odst. 2 InfZ: Informace, kterou odvolatel požaduje, **není zveřejňována na základě zvláštního zákona v předem stanovených pravidelných obdobích.**
 - Ad písm. c) § 11 odst. 2 InfZ: **Zveřejněním Informace by jednoznačně nedošlo k porušení práv třetích osob k autorskému právu ani práv souvisejících s právem autorským.** Ostatně to v odůvodnění Rozhodnutí Povinný subjekt ani netvrdí, ani neprokazuje a již jen z povahy věci je to v dané záležitosti vyloučeno. V případě, že by Povinný subjekt došel k opačnému závěru, musel by komplexně posoudit, zda je takováto informace či její část předmětem práva autorského a v rozhodnutí podrobně tento závěr zdůvodnit, což však, jak uvedeno, neučinil.
 - Ad písm. d) § 11 odst. 2 InfZ: **Informace se zcela zjevně netýká stability finančního systému, což snad s ohledem na charakter Informace ani netřeba odůvodňovat.**

Lze proto stručně shrnout, že naprosto zřetelně žádný z uvedených důvodů k neposkytnutí informace dle § 11 odst. 2 písm. a) – d) InfZ nemůže obstát jako důvod k neposkytnutí požadované Informace.

16. **Konečně jako správné a zákonné v žádném případě nemůže obstát ani neposkytnutí Informace s odkazem na ustanovení § 11 odst. 3 InfZ (snad) ve spojení s § 15 odst. 3 SpŘ.** Jak uvedeno shora v části A tohoto podání tak odvolateli není z odůvodnění Rozhodnutí naprosto zřejmé, proč tato ustanovení Povinný subjekt v odůvodnění Rozhodnutí vlastně zmiňuje, proč v tomto spojení, natož jaké závěry a na základě jakých úvah z nich dovozuje. Povinný subjekt totiž v textu bez dalšího pouze a jen tučným písmem zvýraznil, že povinný subjekt informaci neposkytne za předpokladu, že vznikla při kontrolní, dozorové, dohledové či obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního předpisu. Avšak jakou to má souvislost s Žádostí? A jakou souvislost s tím má ustanovení § 15 odst. 3 SpŘ? Uvedené není odvolateli zřejmé.
17. Pomine-li odvolatel skutečnost, že mu není jakkoli seznatelné, proč Povinný subjekt v této věci argumentuje ustanovením vztahujícím se k výkonu kontrolní či dohledové činnosti (k tomu viz i shora část A týkající se nepřezkoumatelnosti Rozhodnutí), tak je nutné zdůraznit, že **omezení na základě § 11 odst. 3 InfZ se vztahuje na informace, které (jakýkoli) povinný subjekt získal od třetích osob, jež však samy**

18. Jelikož tedy:

- a) požadovaná informace zcela zřejmě nevznikla při činnostech uvedených v § 11 odstavci 3 InfZ, přičemž navíc
- b) Povinný subjekt tuto informaci získal od Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, tj. od subjektu, který by byl ve smyslu InfZ sám subjektem povinným k poskytnutí informace,

není pochyb o tom, že omezení vyplývající z ustanovení § 11 odst. 3 InfZ nelze na danou záležitost vztáhnout, resp. není tedy pochyb o tom, že Povinný subjekt má na základě Žádosti povinnost poskytnout odvolateli požadovanou informaci.

VII. Závěrečný návrh

Závěrečný návrh

S ohledem na skutečnosti uvedené v tomto odvolání **odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil Povinnému subjektu k novému projednání.**

JUDr. Mgr.

MAPAVERO DNE 29.5. 2024

O B E C N Í Ú Ř A D Č E R N I L O V

stavební úřad

Černilov č.p 310, 503 43 Černilov

Spis.zn. SÚ/878/24/K1
Č.j: 1121/24/SÚ-2
Skart. zn.: 330 V/10
Vyřizuje: Jitka Křozová
Telefon: 495 431 031
E-mail: stavebni.urad@cernilov.cz

V Černilově dne 29.května 2024

POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, jako správní orgán věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), současně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“) vydal dne 7.5.2024 pod čj. 0968/24/SÚ ke spis. zn. SÚ/878/24 Rozhodnutí o odmítnutí žádosti, kterou dne 22.dubna 2024 podal JUDr. Mgr. _____ advokát a společník společnosti Podroužek, Moník, Petera a partneři, Advokátní kancelář s.r.o., IČO 28827261, Orlické nábřeží 367/17, 500 03 Hradec Králové (dále též „žadatel“), ve věci poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel v zákonem stanovené lhůtě - dne 28.5. 2024 pod čj. 1121/24/SÚ podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání. V odvolání žadatel mimo jiné v bodě 18 písm. b) uvádí, že povinný subjekt tuto informaci získal od Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, tj. od subjektu, který by byl ve smyslu InfZ sám subjektem povinným k poskytnutí informace.

K podanému odvolání správní orgán – stavební úřad uvádí:

Povinný subjekt při vyřízení žádosti o poskytnutí informace předloženou žádost o poskytnutí informace posoudil v celém rozsahu, také v souvislosti s ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 38 odst. 1 správního řádu *účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí v právní moci. Podle odst. 2 jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*

Stavební úřad současně vycházel z odůvodnění k § 38 odst. 2 správního řádu, uvedeného v publikaci Správní řád, nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami, autor JUDr. Radek Ondruš, vydalo LINDE PRAHA, a.s. – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví v roce 2005 jako svou 606. publikaci.

„Správní orgán umožní nahlédnout do správního spisu i jiným osobám, pokud tyto prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod. Takovým důvodem může být například právo novináře informovat veřejnost, snaha aktivně legitimované osoby opatřit si podklady pro soudní žalobu či exekuci apod. Takový právní zájem či vážný důvod žadatel uvede a správní úřad v rámci uvážení posoudí, zda toto právo existuje. Podmínkou, za kterou může správní úřad umožnit nahlédnutí do správního spisu jiné osobě, je, že nebude porušeno právo některého účastníka řízení, dotčených osob nebo veřejný zájem. Takovým právem účastníka řízení je zejména právo na ochranu soukromí, osobních a citlivých údajů. V České

republiky není právní tradicí, že právo veřejnosti na informace je nadřazeno právu jednotlivce na ochranu soukromí a osobních či citlivých údajů. Správní úřad proto musí vždy zkoumat, zda nejsou požadavkem třetích osob ohrožena práva účastníku řízení a v kladném případě takovou žádost odmítné. V opačném případě pak správní úřad a regresivně pak oprávněná úřední osoba odpovídá za škodu, které se účastník v občanskoprávním řízení dovolá proti státu z neoprávněného zásahu do jeho osobnostních práv."

Žadateli nemohlo být vyhověno, neboť jím požadovaná informace nebyla vydána stavebním úřadem Obecního úřadu Černilov na základě zákona nebo zákonem svěřené pravomoci, a **požadovaná informace - stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, není součástí spisu ve věci dělení pozemků parc. č. 1905/21 v k.ú. Černilov, vedených pod spis. zn. SÚ/2121/20/St.**

V podaném odvolání mimo jiné žadatel uvádí, že na základě jeho žádosti by byl Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, sám subjekt, který by byl ve smyslu InfZ sám subjektem povinným k poskytnutí informace, tedy žadatel měl možnost o poskytnutí informace žádat u povinného subjektu, o němž předpokládal, že stanovisko vydal.

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, jako povinný subjekt navrhuje, aby rozhodnutí ze dne 7.5.2024 čj. 0968/24/SÚ ke spis. zn. SÚ/878/24 bylo odvolacím orgánem potvrzeno a podané odvolání zamítnuto – žadatelem požadovaná informace neexistuje. .

Odvolacímu orgánu se předkládá:

- Žádost o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 22.4.2024, včetně detailu DS
- Rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 7.5.2024 pod spis. zn. SÚ/878/24/KI, včetně dokladu o doručení
- Odvolání ze dne 28.5.2024 čj. 1121/24/SÚ, včetně průvodky dokumentu

Bude-li třeba pro vyřízení odvolání doplnit ze strany povinného subjektu další podklady, na vyžádání obratem odvolacímu orgánu předložíme.



Jitka Křozová
oprávněná úřední osoba
Stavební úřad Černilov

Obecní úřad ČERNILOV
stavební úřad
503 43 Černilov 310
tel.: 495 431 031
IČ: 268 674

[otisk úředního razítka]

Příloha:

- dokumenty viz text

Obdrží:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: gegbp3q
sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Příloha:

- dokumenty viz text

Obdrží:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

MPKADO DNE 6.2.2025

OBECNÍ ÚŘAD ČERNILOV

stavební úřad

Černilov č.p 310, 503 43 Černilov

V Černilově dne 6.února 2024

Spis.zn. SÚ/878/24/KI
Č.j. 1121/24/SÚ-3
Skart. zn.: 330 V/10
Vyřizuje: Jitka Kložová
Telefon: 495 431 031
E-mail: stavebni.urad@cernilov.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podatelna (4)		Č. dop.
Dolož: - 7. 02. 2025		Zprac.
Č.j.	Příloha	Spis. znak <i>2024</i>

POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ - II.

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, jako věcně příslušný obecní stavební úřad podle § 30 odst. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále též "nový stavební zákon") stanovený v příloze č. 1 vyhlášky č. 130/2024 Sb., o stanovení obecních stavebních úřadů (dále též „vyhláška č. 130/2024 Sb.“), místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") ve vymezeném území podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 130/2024 Sb., a současně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“) vydal dne 7.5.2024 pod č.j. 0968/24/SÚ ke spis. zn. SÚ/878/24 Rozhodnutí o odmítnutí žádosti, kterou dne 22.dubna 2024 podal JUDr. Mgr. , advokát a společník společnosti Podroužek, Moník, Petera a partneři, Advokátní kancelář s.r.o., IČO 28827261, Orlické nábřeží 367/17, 500 03 Hradec Králové (dále též „žadatel“), ve věci poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel v zákonem stanovené lhůtě - dne 28.5. 2024 pod č.j. 1121/24/SÚ podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání. V odvolání žadatel mimo jiné v bodě 18 písm. b) uvádí, že povinný subjekt tuto informaci získal od Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, tj. od subjektu, který by byl ve smyslu InfZ sám subjektem povinným k poskytnutí informace.

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, dopisem ze dne 29.května 2024 č.j. 1121/24/SÚ-2 ke spis. zn. 878/24/KI postoupil odvolání Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, s poznámkou vypraveno dne 29.května 2024.

Bohužel, z dostupných informací nebylo možné zjistit, jakým způsobem byla písemnost včetně příloh vypravena, respektive, zda byla doručena na Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Po zjištění této skutečnosti byl žadatel – JUDr. Mgr. (dále též „žadatel“), telefonicky stavebním úřadem kontaktován – jmenovitě mnou, jako oprávněnou úřední osobou a byl informován o dané situaci, za kterou jsem se mu omluvila.

Žadatel při rozhovoru sdělil, že pokud obdrží prostřednictvím e-mail komunikace sdělení, že stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, k předmětnému dělení pozemku nebylo vydáno, že netrvá na podaném odvolání a vezme ho zpět.

Bohužel k dnešnímu dni žadatel nezaslat – zpět vzetí podaného odvolání, na „připomenutí“ prostřednictvím e-mail komunikace paní sekretářka odpověděla, že JUDr. je indisponován.

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, postupuje Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, podané odvolání ze dne 28.5. 2024 pod č.j. 1121/24/SÚ (vzhledem k výše uvedenému podruhé).

Obecní úřad Černilov, stavební úřad, jako povinný subjekt navrhuje, aby rozhodnutí ze dne 7.5.2024 čj. 0968/24/SÚ ke spis. zn. SÚ/878/24 bylo odvolacím orgánem potvrzeno a podané odvolání zamítnuto – žadatelem požadovaná informace neexistuje.

Odvolacímu orgánu se předkládá:

- v kopii (originály byly součástí postoupení ze 29.května 2024, originál rozhodnutí bylo v kopii navíc)
- Žádost o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 22.4.2024, včetně detailu DS
 - Rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 7.5.2024 pod spis. zn. SÚ/878/24/KI, včetně dokladu o doručení
 - Odvolání ze dne 28.5.2024 čj. 1121/24/SÚ, včetně průvodky dokumentu

Současně přikládám fotokopii spisu vedeného pod spis zn. SÚ/2121/20/St, jako důkaz listinou, že stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, jako podklad pro dělení pozemku parc. č. 1905/21 v katastrálním území Černilov neexistuje.

Bude-li třeba pro vyřízení odvolání doplnit ze strany povinného subjektu další podklady, na vyžádání obratem odvolacímu orgánu předložíme.



Jitka Klovová
oprávněná úřední osoba
Stavební úřad Černilov

Obecní úřad ČERNILOV
stavební úřad
503 43 Černilov 310
tel.: 495 431 031
IČ: 268 674

[otisk úředního razítka]

Příloha:

- dokumenty viz text

Obdrží:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: gcgbp3q
sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové



20090/2025/KHK



KLKHK-6136/UP/2025

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-6136/UP/2025 (OS)

VYŘIZUJE: Ing. arch. Ondřej Starý

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu /
stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 720 029 792

E-MAIL: ostary@khk.cz

DATUM: 24.02.2025

Počet listů: 2

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 330, A/10

USNESENÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán věcně a místně příslušný podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 InfZ a § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o odvolání ze dne 27.05.2024, které podal JUDr. Mgr. , advokát, se sídlem

, proti rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu ze dne 07.05.2024, sp. zn. SÚ/878/24, č. j. 0968/24/SÚ, vydaného ve věci jeho žádosti o poskytnutí informace podle InfZ ze dne 22.04.2024, rozhodl takto:

Odvolací řízení se podle ustanovení § 91 odst. 3 správního řádu

zastavuje,

neboť odvolatel vzal své odvolání zpět.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) obdržel dne 07.02.2025 prostřednictvím Obecního úřadu Černilov, stavebního úřadu (dále jen „povinný subjekt“) odvolání ze dne 27.05.2024, které podal JUDr. Mgr. , advokát, se sídlem

(dále jen „odvolatel“) směřující proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 07.05.2024, sp. zn. SÚ/878/24, č. j. 0968/24/SÚ, jímž tento povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ rozhodl

o odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informace podané podle InfZ dne 22.04.2024. Spolu s podaným odvoláním povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu také související spisový materiál.

V průběhu tohoto odvolacího řízení, konkrétně dne 19.02.2025 bylo odvolacímu orgánu doručeno podání odvolatele, kterým odvolatel vzal své odvolání ze dne 27.05.2024 směřující proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 07.05.2024, sp. zn. SÚ/878/24, č. j. 0968/24/SÚ v plném rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 91 odst. 3 správního řádu platí, že pokud odvolatel vzal podané odvolání zpět, řízení o odvolání je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání. Pokud všichni odvolatelé vzali podané odvolání zpět, odvolací řízení je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání posledního z odvolatelů. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědoměni podle § 86 odst. 2 správního řádu. Odvolání lze vzít zpět nejpozději do vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Vzhledem k tomu, že odvolatel byl jediným účastníkem řízení, který proti rozhodnutí povinného subjektu podal odvolání, odvolací orgán v souladu s citovaným ustanovením § 91 odst. 3 správního řádu usnesením poznamenaným do spisu odvolací řízení zastavil. Řízení o odvolání je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání, tj. dnem 19.02.2025.

Poučení

Toto usnesení má charakter záznamu do spisu zdejším odborem vedeného pod zn. KUKHK-6136/UP/2025 a nelze se podle § 76 odst. 5 správního řádu proti němu odvolat. Účinky usnesení nastávají dnem jeho vydání.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu



Na vědomí

1. JUDr. Mgr. , advokát,
IDDS: uuegmz9
2. Obecní úřad Černilov, stavební úřad + spis